父母应对社会化如何影响儿童青少年适应：基于长时与实时时间轴的视角*

何婷[1] 胡惠南[1] 乔璐[1] 杨靓靓[2] 李明英[3] 蔺秀云[1]
([1] 北京师范大学心理学部，北京 100875)
([2] 北京市海淀区花园路学区管理中心，北京 100080)
([3] 重庆市秀山县东风路小学，重庆 409900)

摘要 父母应对社会化是指父母向儿童青少年提供认知、情感和行为策略以应对压力的过程。实证研究从长时程发展时间轴、具体情境下的实时时间轴及不同时间轴的结合等角度探讨父母应对社会化的作用，揭示了父母应对社会化对于儿童青少年适应的独特效应。对于其中的心理机制，应对社会化过程理论模型探讨了儿童青少年应对过程在父母应对社会化与儿童青少年适应之间的中介作用，教养×压力放大和差异效应模型考察了应对社会化作用过程的边界条件。本研究将此两种模型进行整合，并基于动态系统视角提出应对社会化动态过程理论模型，从长时程发展时间轴和具体情境下的实时时间轴两个层面、儿童个体和亲子二元两个水平完善父母应对社会化对儿童青少年适应的作用机制。未来研究可进一步考察父母应对社会化作用效果的普遍性，深化探索父母应对社会化影响儿童青少年适应的机制，为父母应对社会化在家庭教育与临床干预领域的应用与推广提供科学依据。

关键词 父母应对社会化，儿童青少年适应，应对社会化动态过程理论模型，长时程发展时间轴，具体情境下实时时间轴

习得有效的压力应对技能是儿童青少年的一项重要发展任务。近年来，儿童青少年因不知道如何应对压力性事件而采取极端行为的案件层出不穷，引发了全社会的广泛关注。如何帮助儿童青少年建立适应性的应对策略体系、促进儿童青少年的有效应对与长期适应性发展是摆在研究者和教育实践者面前的首要问题。作为家庭社会化的形式之一，父母应对社会化(coping socialization)是解决上述问题的重要切入点。

父母向儿童青少年提供各类应对资源(如情绪、认知、信息等)以帮助其成功应对压力，此即为父母应对社会化的过程。以往大量研究探讨并验证了父母情绪社会化(和孩子讨论情绪、父母情绪表达、对孩子消极情绪的回应)与儿童青少年发展的关系(Eisenberg, 2020)，却忽略了父母应对社会化可能起到的重要作用。对于知识和技能均处于发展时期的儿童青少年而言，除了帮助他们管理情绪外，还应向其传递积极的、适应性的应对建议以帮助他们成功应对压力，构建自身的应对技能体系，从而促进其长期的适应性发展。在国内，父母应对社

收稿日期：2023-08-06
* 国家自然科学基金项目(32071072)、国家社会科学基金重大项目(20&ZD153)、海淀区教科研课题(代际共育关系对学龄儿童共情能力发展的影响及作用机制)资助。
通信作者：蔺秀云，E-mail: linxy@bnu.edu.cn

会化是一个被忽视的家庭研究领域，但却实实在在地在每一个家庭中上演着。例如，儿童面临考试压力，一些父母鼓励孩子认真复习，查缺补漏(参与式应对社会化)，也有一些父母建议孩子不要去想这件事(脱离式应对社会化)，这些均属于父母应对社会化的范畴。西方研究结果表明，不同类型的应对社会化会对儿童青少年适应造成不同的影响，但由于社会价值观和文化背景的差异，这些结论在中国家庭中是否依然成立仍需探究。

现有实证研究基于长时程发展时间轴和具体情境下的实时时间轴阐述了父母应对社会化与儿童青少年适应的关系，包括心理适应，如内外化问题行为、情绪调节、应对方式等，以及学校适应，如学业成就的关系。有鉴于此，本文梳理了不同时间轴下，父母应对社会化对儿童青少年适应的直接作用及内在机制，并在此基础上提出了整合性的理论框架，以期为父母应对社会化与儿童青少年适应之间关系的深入研究提供可能的方向，为促进儿童有效应对压力和长期适应性发展、开发相应的家庭教育指导方案或临床干预方案提供理论参考。

1 应对社会化

应对社会化最早由 Kliewer 等人(1994)提出，是指在家庭背景和家庭环境的影响下，父母向儿童青少年提供应对建议，帮助其应对压力。之后，Abaied 等人(2010a)将父母应对社会化概念化为父母向儿童青少年提供认知、情感和行为策略以应对压力的过程。父母的应对社会化主要通过两种方式进行(Kliewer et al., 1996, 2006)。其一，外显式应对社会化，即父母对儿童青少年进行明确的指导和引导(coaching)，例如，告诉他们尽量不去想压力事件、试着做一些事情让自己平静下来、直接解决问题。其二，内隐式应对社会化，即儿童青少年通过模仿父母的应对行为来处理压力性事件(modeling)。相关研究表明，这两种应对社会化行为存在显著的正向相关(Abaied & Rudolph, 2010a)。从可改变的角度出发，本研究主要关注外显的父母应对社会化行为。父母应对社会化行为属于广泛的教养行为之一，但其对于儿童青少年适应的预测效应独立于其它形式的父母教养行为，如父母积极参与、自主支持(Abaied & Stanger, 2017)，这也在一定程度上强调了其对于儿童青少年发展的突出作用。

父母的应对社会化行为包括参与式应对社会化行为(engagement coping socialization)和脱离式应对社会化行为(disengagement coping socialization) (Abaied & Rudolph, 2010a, 2010b, 2011)。其中，参与式应对社会化行为是指父母引导儿童青少年直接面对和处理压力源，或与压力相关的认知和情绪反应，例如直接解决问题、寻求支持、向父母或朋友表达内在的负面情绪等。参与式应对社会化行为又可进一步区分为初级控制(primary control)和次级控制(secondary control)参与式应对社会化(Abaied & Stanger, 2017; Monti et al., 2014)。其中初级控制参与式应对社会化是指父母鼓励儿童青少年改变压力源或管理由此产生的负面情绪，例如解决问题、表达情绪；而次级控制参与式应对社会化则指父母鼓励儿童青少年适应压力环境，例如认知重评。脱离式应对社会化行为是指父母引导儿童青少年远离压力源或与压力相关的认知和情绪反应，例如逃避、否认等。一般来说，参与式与脱离式应对社会化行为存在中等程度的正相关，二者之间也存在交互效应(Abaied & Rudolph, 2010a, 2011)。但是在预测儿童

青少年发展结果方面，参与式应对社会化行为的作用更积极，而脱离式则主要表现为消极阻碍作用。

2 父母应对社会化与儿童青少年适应的关系

越来越多的研究表明，父母应对社会化行为的作用不仅仅体现在帮助儿童青少年发展积极有效的应对策略方面，其对于儿童青少年的一系列发展结果均发挥着关键作用。这可能是由于在应对社会化的过程中，父母可以向儿童青少年传递支持、投入和关爱(Abaied & Rudolph, 2010a, 2010b, 2011)。目前关于应对社会化的研究呈现出三个研究取向：基于长时程发展时间轴的研究，基于具体情境下实时时间轴的研究，以及将两种时间轴加以结合的研究。下文将分别基于三种取向阐述应对社会化与儿童青少年适应的关系。

2.1 长时程发展时间轴上父母应对社会化行为与儿童青少年适应的关系

基于长时程发展时间轴的研究大都采用传统的问卷研究或情境问答范式(Abaied & Rudolph, 2010a; Abaied et al., 2014; Tu & Ravindran, 2020; Tu et al., 2017, 2021)，探讨父母一段时间内表现出的应对社会化行为对儿童青少年适应的长时影响。基于此取向的研究一致发现父母参与式应对社会化行为往往与儿童青少年积极的发展结果相关，包括更少的内外化问题行为(Abaied & Rudolph, 2010a; Anderson et al., 2021)、更好的社交技能(Abaied & Rudolph, 2011; Abaied & Stanger, 2017)、更积极的应对方式(Abaied & Rudolph, 2011; Kliewer et al., 2006; Tu et al., 2020)、更高的情绪调节能力(Peisch et al., 2020)和同伴接纳(Tu et al., 2021)等。除了心理适应指标外，父母参与式应对社会化行为还可以显著正向预测青少年的学业适应(Tu et al., 2020)。

父母脱离式应对社会化行为则通常会加剧儿童青少年的心理病理症状，如抑郁情绪、外化问题行为(Abaied & Rudolph, 2010a)、情绪失调(Peisch et al., 2020)、消极应对(Tu et al., 2020)和同伴交往问题(Abaied & Stanger, 2017)。但需要注意的是，父母脱离式应对社会化行为也可能有助于儿童青少年的适应，这取决于儿童青少年面临的压力源是否可控和可改变。例如，长期处于贫穷或经济处境不利、社区暴力、父母冲突或虐待等不可控、不可改变的压力下，父母脱离式应对社会化行为反而可能体现出促进效应。

2.2 具体情境下实时时间轴上父母应对社会化行为与儿童青少年适应的关系

基于具体情境下的实时时间轴的研究主要采用自然亲子互动范式，在实时的亲子互动过程中客观捕捉父母应对社会化行为，探讨父母与儿童在实时互动中展现的应对社会化过程及其与儿童青少年适应的关系(Stanger, 2019)。Stanger(2019)基于动态系统理论，采用实时互动的方法，探讨了父母应对社会化行为与儿童行为状态的实时同步。Stanger 将父母应对社会化行为编码为初级控制、次级控制(这两种属于参与式应对社会化行为)、脱离式应对社会化行为、沉默和其他等共五种完全互斥行为，将儿童实时状态编码为 3(言语、沉默、行为)×2(参与式、脱离式)共六种行为，并绘制了父母各类应对社会化行为与儿童行为的耦合状态及其转换轨迹，检验了父母应对社会化行为与儿童行为在某一时刻的状态组合(如在当下时

刻，父母采用初级控制应对社会化行为，儿童沉默地参与)，及各种状态组合随着时间的转变(如上一时间点，父母采用初级控制应对社会化行为，儿童沉默地参与，下一时间点，父母沉默，儿童沉默地参与)。该研究表明在实时互动过程中，父母应对社会化与儿童应对过程之间存在动态互动性，也证明了在实时互动中探讨父母应对社会化与儿童行为反应之间关系的可能性。

2.3 跨时间轴上父母应对社会化行为与儿童青少年适应的关系

第三种研究取向即结合了长时程发展时间轴与实时时间轴，探讨此时此刻亲子二元的应对社会化互动过程对儿童青少年后期适应的影响(Kliewer et al., 2006; Stanger et al., 2018)。例如，Stanger 等人(2018)采用镜像追踪任务(mirror-tracing)，发现父母在任务中表现出的参与式应对社会化行为可以预测六个月后儿童更少的内化问题行为。Butterfield 等人(2019)则采用演讲任务来测查亲子二元互动过程中父母的应对社会化行为，结果发现，父母在实时互动中的应对社会化行为不仅可以预测儿童青少年心理行为层面的适应性指标，更可以预测儿童青少年在面对威胁时的神经活动。父母参与式应对社会化行为越多，健康青少年的下前岛叶和扣带回激活越低，但焦虑青少年的脑激活程度越高。此外，父母参与式应对社会化行为还可以通过增加脑激活间接预测焦虑青少年较少的脱离性应对方式。也就是说，父母可以通过给焦虑青少年提供更多的参与性应对建议，帮助他们的大脑有效处理威胁信息，积极应对日常生活中的压力性事件。但 Watson 等人(2022)采用话题讨论任务并未发现母亲在实时互动中的应对社会化行为与儿童内化症状之间的显著关联，二者关系受到母亲抑郁症状与同伴压力水平的调节。不同的研究结论提示研究者应当综合运用多种实验范式测查父母应对社会化行为，同时考虑额外影响因素，从而深入刻画应对社会化的作用过程与效果。

遗憾的是，以上均是西方研究的发现，这些结论是否适用于中国家庭尚未可知。在中国文化中，崇尚“忍一时风平浪静，退一步海阔天空”“顺其自然，无为而治”，因而父母倾向于采取“转移注意力”“看开点”等脱离式应对社会化行为。在这样普遍、频繁的情境下，父母脱离式应对社会化行为是否还会显著负向预测儿童青少年的发展，是否应当被舍弃？值得探究。另一方面，基于不同研究取向的结论是否具有普遍性？不同时间轴上父母应对社会化的作用机制与效果是否存在一致性或具备特异性？这些问题仍需深度剖析。

3 父母应对社会化行为影响儿童青少年适应的机制

父母应对社会化行为如何作用于儿童青少年适应？与日益增加的实证研究相反，关于父母应对社会化理论方面的探讨仍有较大的空白。从已有文献来看，仅有两位研究者从两个完全不同的角度解释了父母应对社会化的作用机制：Kliewer 等人(1996, 2006)提出的家庭情境中应对社会化过程理论模型；Abaied 等人(2010a)提出的教养×压力放大效应和差异效应模型。

3.1 家庭情境中应对社会化过程理论模型——儿童应对过程的中介作用

Kliewer 等人(2006)针对父母如何帮助儿童应对社区暴力的问题，提出了家庭情境中应对社会化过程的理论模型。该模型由三个部分组成：应对社会化教导(coaching)、模仿(modeling)和情境(context)。应对社会化教导与 Abaied 等人(2010a, 2010b, 2011)提出的父母参与式和脱离式应对社会化行为相似，其是指父母在特定情况下影响儿童青少年应对技能和策略选择的外显方式之一，是父母促进儿童青少年应对策略社会化的明确方式。当儿童青少年自己的应对策略被耗尽或无效，抑或是处于新的压力情境中时，来自父母的应对建议就显得尤为有效。父母能够为儿童青少年给予适当的支持，并提供新的应对策略建议，引导儿童应对当前的压力和困境。

模仿，指的是儿童青少年通过观察父母应对压力的方式，逐渐内化形成自己的应对策略。这主要是基于班杜拉观察学习理论提出的，且得到了大量实证研究的支持。例如，有研究发现，父母自身的应对方式可以显著正向预测儿童青少年的应对方式(Meyer et al., 2014)。类似的，Kliewer 等人(2006)调查了 101 名非裔美国青少年及其母亲如何应对社区暴力，并将模仿作为母亲应对社会化的指标加以考察。结果发现，如果母亲采用攻击性的应对策略应对社区暴力，那么其处于青春期的儿子也更有可能使用攻击性的策略应对社区暴力。

第三个部分即情境，其主要指的是家庭氛围和亲子关系的质量。Kliewer 等人(2006)将其作为该模型的重要组成部分之一是因为，他认为在向儿童青少年传递应对建议，或教授应对策略时，亲子之间需要较多的言语和非言语交流与互动，从这个角度来看，亲子关系的质量和家庭环境在父母应对社会化过程中扮演着重要的角色。

基于 Kliewer 等人(2006)的观点，这三个部分之间并不是彼此独立发挥作用，而是存在一些中介效应和交互效应，相互影响和促进。例如，应对社会化教导与模仿之间可能存在显著的正向相关。这可能是因为，向儿童青少年传递特定应对策略建议的父母，自己可能也倾向于使用这些策略。再如，凝聚力强、冲突程度低、善于沟通的家庭环境将强化父母的应对社会化教导，给予孩子足够的支持，减少孩子的压力水平，促进其选择更加积极的应对策略。

上述三个部分也均会受到一些背景因素的影响，包括儿童青少年自身的特征，如性别、年龄，照顾者的特征，如人格、价值观等，以及家庭环境，如家庭结构、社会经济地位等。即，这些背景因素会影响抚养者的应对社会化教导、儿童对抚养者应对行为的模仿以及家庭环境，而教导、模仿与家庭环境又进一步影响儿童应对过程与适应。

Kliewer 等人(2006)在提出应对社会化理论模型后，对模型进行了实证检验。他们邀请亲子完成搭积木任务和同伴冲突话题讨论任务，基于任务录像编码父母应对社会化与儿童应对行为。结果发现父母在实时互动中表现出的积极(问题导向)的应对社会化行为可以正向预测儿童问题导向的应对行为，进而促进儿童在六个月后的学业成绩和自尊心，缓解内化问题行为和创伤后应激症状；父母主动的应对社会化行为可以正向预测儿童积极主动的应对行为，并一步预测儿童六个月后自尊心和社交技能的提高。总之，实证研究初步证实了应对社会化

过程理论模型，验证了儿童应对过程在父母应对社会化与儿童适应中可能起到的中介作用。

然而，随着研究的深入，研究者发现在回答一些问题时，应对社会化过程理论模型的解释力不足。问题之一在于，父母应对社会化作用于儿童青少年适应的过程会受到诸多因素的影响，包括儿童因素，如性别(Peisch et al., 2020; Tu et al., 2021)、生理反应(Stanger et al., 2018)、精神病理症状(Butterfield et al., 2019)，父母因素，如父亲/母亲角色(Tu et al., 2020)、精神病理症状(Monti et al., 2014; Watson et al., 2022)，和压力源的特征，如类型和严重程度等(Abaied & Rudolph, 2010a; Watson et al., 2022)。应对社会化过程理论模型仅提及背景因素对于父母应对社会化本身的作用，未能涉及对父母应对社会化作用过程的影响，无法解释相同类型、相似水平的父母应对社会化行为在不同背景下，对不同青少年是否以及如何发挥不同的效应。

其次，目前对儿童应对过程的界定尚不明确。在 Kliewer 等人(2006)及随后的一系列实证研究中，多数研究者倾向于将应对行为等同于应对过程(Abaied & Rudolph, 2011; Tu et al., 2020)。然而，应对过程实际上包括了更广泛的内容，如情绪调节(Eisenberg et al., 2009)等方面。实证研究已经证明了父母的应对社会化行为在预测儿童青少年情绪调节方面的重要性(Peisch et al., 2020)。最近，Szkody 等人(2020)的研究也表明，父母积极的应对社会化能够预测儿童较少的调节困难，并减轻他们在经历社交排斥后的消极情绪。由此，需进一步明确"儿童应对过程"的内涵，解析父母应对社会化的作用机制，为未来的实证研究指明方向。

3.2 教养×压力放大效应和教养×压力差异效应模型——压力的调节作用

针对应对社会化过程理论模型的主要不足，Abaied 等研究者(2010a)提出了父母应对社会化效应的两种模型：教养×压力放大效应模型(parenting×stress amplification effects model)和教养×压力差异效应模型(parenting×stress differential effect model)。他们认为父母应对社会化行为与青少年体验到的压力源类型和严重程度之间存在交互作用，共同影响青少年的内外化问题行为，教养×压力放大效应模型认为，在轻度压力水平的青少年中，父母应对社会化行为的影响可以忽略，青少年自身具备足够的能力和资源应对压力，但在高度压力下，父母应对社会化行为的作用将得到增强。教养×压力差异效应则是指，在高压力和轻度压力的情境下，父母应对社会化对儿童青少年适应性有着不同但同样重要的影响。例如，对于体验到高压力的青少年而言，父母应对社会化行为可能会显著预测其精神病理症状的加剧，而对于体验到轻度压力的青少年而言，父母应对社会化行为可能导致其精神症状的减少。

此两种模型的核心观点已得到初步实证支持。Abaied 和 Rudolph(2010a)发现，教养×压力放大效应模型仅适用于人际关系压力，当青少年体验到轻度人际压力时，父母应对社会化行为的影响可以忽略，当青少年体验到高水平人际压力时，父母参与式应对社会化行为显著预测男生更多的外化问题和女生更少的外化问题。教养×压力差异效应模型则在非人际压力情境中得到了验证(Abaied & Rudolph, 2010a)，对于暴露在高水平非人际压力下的青少年，父母脱离式应对社会化行为预测青少年一年后更高的外化问题，但暴露于轻度非人际压力下的青少年，父母的这种脱离式应对社会化行为预测了青少年一年后更少的外化问题。

不论如何，上述实证研究说明父母不同类型的应对社会化行为会依据压力源的特征(包括类型与严重程度)而发挥不同的作用。虽然教养×压力放大/差异效应模型阐述了父母应对社会化发挥作用的边界条件，但其只从压力源的角度揭示了父母应对社会化与儿童青少年适应之间的调节因素，模型涵盖因素并不全面，也未能涉及父母应对社会化的作用机制。

3.3 动态系统视角下的理论整合与拓展

3.3.1 应对社会化理论的整合

应对社会化过程理论模型与教养×压力放大/差异效应模型分别从作用机制与边界条件的角度解释了父母应对社会化行为如何影响儿童青少年适应。结合现有实证研究，此两种理论似乎可以相互完善与整合(见图 1)。首先，在作用机制方面，应对社会化过程理论模型及相关实证研究提出，儿童青少年的应对过程可能是父母应对社会化行为影响儿童青少年长期适应的重要作用机制，此应对过程既包含应对方式(Kliewer et al., 2006)，也包含调节方式(Szkody et al., 2020)。

其次，在边界条件方面，结合教养×压力放大/差异效应模型与相关研究成果，父母应对社会化行为、儿童应对过程和长期适应，以及父母应对社会化的作用过程均可能受到父母因素(Tu et al., 2020)、儿童因素(Butterfield et al., 2019; Tu et al., 2021)以及压力源特征(Watson et al., 2022)等方面因素的影响。

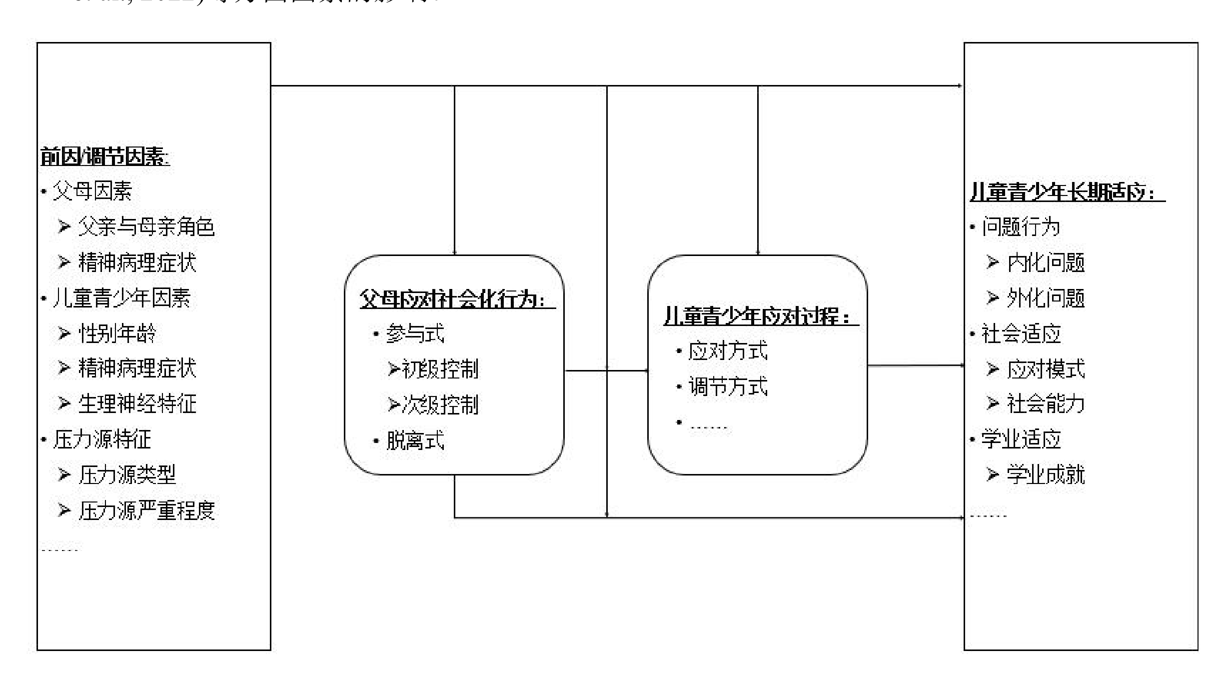


图 1 应对社会化过程理论模型与教养×压力放大/差异效应模型的整合

（根据理论与实证研究结果整理所得）

3.3.2 应对社会化理论的拓展

从上述理论和实证研究可以看出，当前父母应对社会化研究已经成为家庭社会化的热点问题，研究者们不断变换视角，更新研究方法，从行为层面和生理神经层面测查父母应对社会化与儿童青少年适应之间的关系。但当前的应对社会化理论模型主要存在两点不足。

第一，现有的理论模型主要从儿童个体的角度阐述父母应对社会化的作用机制，这并不能完全捕获父母应对社会化对儿童青少年适应的作用过程。实际上，儿童的社会适应结果是由亲子二元互动过程决定的(Granic, 2005)，亲子互动过程经过日积月累的发展和转变，最终实现儿童社会适应质的变化(Lougheed & Keskin, 2021)。从这个角度来看，父母和儿童青少年的二元互动对社会化过程具有独特的贡献(Wilson & Durbin, 2013)，二元互动本身可能是应对社会化发挥作用的独特机制。因此，本研究在具体情境下的实时时间轴上，基于亲子二元动态互动视角对上述模型进行补充与拓展，以适应当前父母应对社会化的实证研究趋势，并为明确父母应对社会化行为对儿童青少年适应的作用机制提供一个新的研究方向。

研究者推测亲子动态互动过程可能是父母影响儿童青少年发展的机制之一(Lunkenheimer & Dishion, 2009)，这一观点主要基于动态系统理论(Dynamic Systems Theory, Kunnen, 2018; Smith & Thelen, 2003)提出。动态系统理论是应对研究的一个总体性指导理论，其认为发展是系统的所有层次之间持续的相互作用继而涌现的产物(Bülow et al., 2022)。具体来说，来自父母和儿童青少年的行为输入会自组织成一个与父母个体或孩子个体不同的高阶二元系统(Granic & Patterson, 2006)。例如，当应用于父母应对社会化时，亲子之间积极的应对行为同步可以作为一种高阶二元动态过程，促进儿童的应对技能习得与长期适应性发展。从动态系统的角度来看，父母社会化的过程是基于具体的亲子互动情境，不断动态变化的，儿童青少年正是在每一次的亲子实时互动中习得应对技能，形成自身稳定的应对模式，进而影响长期适应性发展。这提示研究者应当在具体的情境中考察亲子之间的实时互动，并在这样的实时互动过程中研究儿童的发展(Bülow et al., 2022)。

随着动态系统理论在发展心理学领域的兴起，越来越多的研究者尝试在实时互动中考察亲子二元动态行为过程与互动模式。研究者提出“亲子二元同步”可以作为亲子二元动态互动的有效指标(Morris et al., 2018; Perlman et al., 2022)，介导父母社会化对儿童青少年适应的作用过程。例如，亲子情绪调节动态模型(Parent-child Emotion Regulation Dynamics Model, Morris et al., 2018; Ratliff et al., 2022)关注亲子的实时动态互动在塑造儿童情绪调节能力方面所发挥的作用，其着重强调亲子二元的行为、生理与脑区同步性的介导机制，这进一步促进了研究者从更深层次理解亲子二元实时互动的本质。该模型已经得到了诸多实证研究的支持(Lobo & Lunkenheimer, 2020; Lunkenheimer et al., 2020; Reindl et al., 2018; Zhao et al., 2021)。

与情绪调节相一致，应对也具有动态性与二元互动性(Eisenberg et al., 2009; Skinner & Zimmer-Gembeck, 2007)。父母与儿童青少年在日常的每一次实时互动中表达与传递应对方式。儿童青少年就是在这样日复一日的持续性经验中习得应对策略，逐渐形成和稳固自己的应对模式，并对自身的适应性发展产生长期影响(Stanger, 2019)。而在亲子实时互动过程中，亲子二元在行为和神经生理层面均表现出同步性，正是这种多模态的同步性支撑并促进亲子二元的应对动态过程。在父母应对社会化过程中探讨亲子二元同步的作用机制可能具有重要

且独特的意义。这是因为，父母应对社会化过程涉及父母帮助儿童青少年应对压力和困境，往往具有挑战性，可以诱发目标导向的亲子互动，可能会同时观察到亲子之间的积极同步和消极同步，从而探讨父母不同的应对社会化行为是否以及如何通过亲子二元同步(包括积极和消极同步)影响儿童青少年适应性。

与之相关，第二点不足主要体现在过往的理论模型未能区分实时时间轴与长时程发展时间轴，而这一点对于理解父母应对社会化作用过程是有必要的。父母应对社会化的作用过程在两个时间轴上既存在关联，也存在差异。关联性方面，具体情境下实时时间轴上的父母应对社会化过程会反馈到长时程发展时间轴上。基于动态系统视角，关系(如亲子关系)是由个体和个体之间跨时间(例如，时刻，天，年)之间的相互作用组成的(Lougheed, 2019; Lougheed & Hollenstein; 2018; Lougheed & Keskin, 2021)，而应对过程则是在当下的亲子关系之间共同构建的。二元关系状态随时间变化，在关系内的反复互动中，会出现稳定的亲子应对互动模式，并影响未来的二元互动动态和儿童青少年适应性发展。初步的实证证据间接支持了这一观点，即具体情境下的实时时间轴上，父母实时的应对社会化不仅可以影响儿童青少年当下的应对过程及情绪与行为状态(Stanger, 2019)，也会影响儿童后期的适应性(Butterfield et al., 2019; Stanger et al., 2018)。同样，长时程发展时间轴上的父母应对社会化也可以影响实时时间轴上的亲子二元动态互动，继而对儿童青少年的适应性发展产生作用。这种关联性导致父母应对社会化的作用过程在两个时间轴上可能是类似的。

差异性方面，实时时间轴上，父母应对社会化与儿童青少年应对过程的关系，以及亲子二元动态互动的作用模式可能会随着儿童青少年年龄的增长而发生变化。映射到长时程发展时间轴上，即体现出父母应对社会化的作用效果及模式在不同年龄阶段可能存在差异。这一点在具体情境下的实时时间轴上无法体现，因此，有必要区分两个不同时间轴，以促进研究者深入理解父母应对社会化的作用过程，把握应对社会化作用效果及模式随时间发展可能发生的变化。

4 应对社会化动态过程理论模型构建

基于上述理论的整合与拓展，结合父母应对社会化作用于儿童青少年适应的相关实证研究，本文提出了一个整合性模型：应对社会化动态过程理论模型(见图 2)，该模型整合了现有的应对社会化过程理论模型和动态系统理论，综合长时程发展时间轴、具体情境下的实时时间轴以及两个时间轴的结合，提出父母应对社会化作用于儿童青少年适应的不同过程机制和潜在边界条件。该模型在以往理论模型的基础上，进一步强调了父母与儿童青少年之间的二元动态互动作为关键机制，可以解释父母应对社会化对儿童青少年适应的影响。即使考虑到儿童个体层面的应对过程，亲子之间的二元动态互动依然对应对社会化过程具备独特的贡献（Lunkenheimer et al., 2021; Moore et al., 2013）。

在理论层面，该模型可以提示研究者从多个时间尺度(长时程发展时间轴和具体情境下的实时时间轴)、多个水平(儿童个体水平、亲子二元水平)上探讨应对社会化过程；在实践层

面，该模型可以帮助实践者结合父母日常的应对社会化行为倾向以及亲子实时的动态二元互动过程，捕捉到儿童应对的早期模式，进而预测儿童适应风险，及时预防和干预。

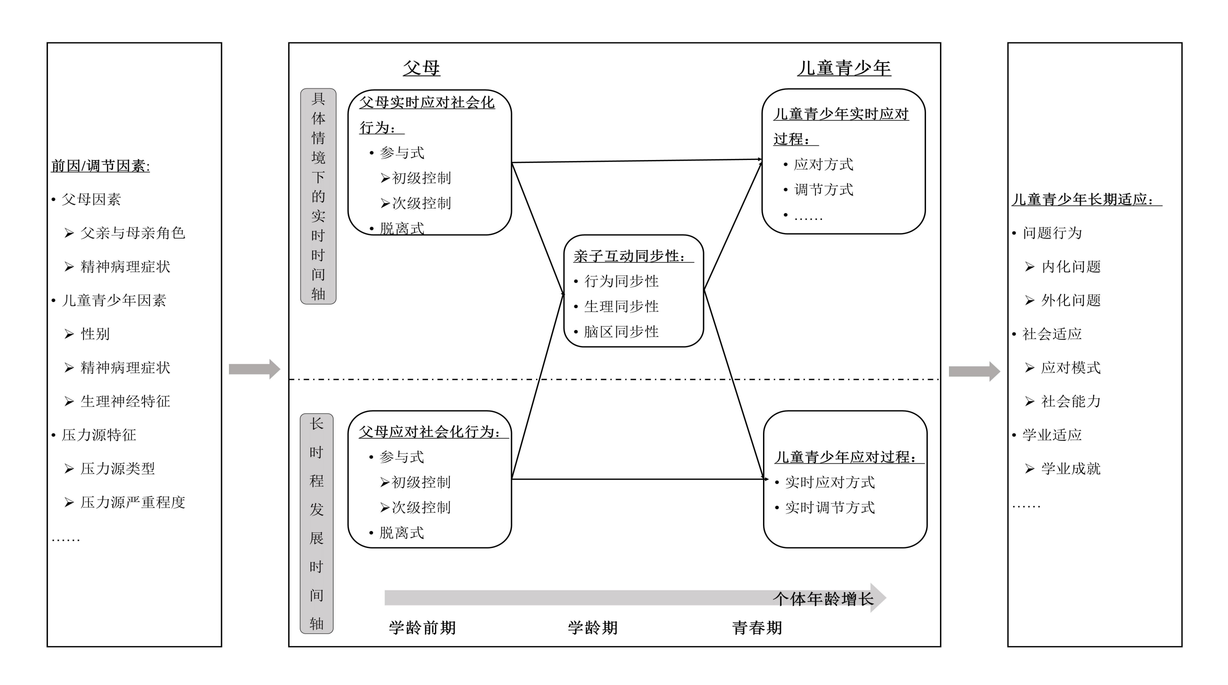


图 2 应对社会化动态过程理论模型

研究提出，在长时程发展时间轴和具体情境下的实时时间轴上，沿袭应对社会化过程理论模型(Kliewer et al., 2006)，父母日常和此时此刻的应对社会化行为可以通过儿童青少年日常和此时此刻的应对过程(包括应对方式和调节方式)间接预测儿童青少年适应；进一步地，在具体情境下的实时时间轴上，父母实时的应对社会化不仅可以直接影响儿童青少年当下的应对过程，还可以通过实时的亲子行为与神经生理同步性间接预测儿童应对过程；此外，实时时间轴上的亲子互动可以反馈到长时程发展时间轴上，影响儿童青少年长期适应性发展。需要注意的是，父母应对社会化的作用效果还可能随着儿童青少年年龄的增长发生变化。

该模型主要包括以下部分。

（1）前因/调节因素：如前(理论的整合)所述，结合应对社会化过程理论模型和相关研究成果，该模型从父母因素、儿童青少年因素以及压力源特征等角度考虑了前因/调节因素。这些因素既可以作为前因变量，影响父母应对社会化行为、儿童青少年应对过程及其长期适应，也可以作为调节变量，影响父母应对社会化行为与儿童青少年应对过程及适应性发展之间关系的强度与方向。

（2）潜在作用机制：模型不仅沿袭以往研究的关注点，关注儿童青少年应对过程的作用，更从动态实时互动的视角出发，关注亲子二元实时应对互动状态的介导机制。首先，基于应对社会化过程理论模型及相关实证研究，该模型在长时程发展时间轴上和具体情境下的实时时间轴上，提出儿童的应对过程(包含应对方式和调节方式等)可能是父母应对社会化行为影响儿童青少年长期适应的重要作用机制。其次，基于动态系统理论，该模型在具体情境下的实时时间轴上，假设在实时的应对互动过程中，父母应对社会化行为不仅直接影响儿童

青少年实时应对过程，还会通过亲子之间行为、生理与神经同步性间接影响儿童实时表现，并持续影响其一系列长期发展结果。

（3）不同时间轴上作用过程的关系：长时程发展时间轴与实时时间轴既相互关联、彼此影响，又存在差异，彼此分离，这主要体现在三个方面。第一，长时程发展时间轴的与实时时间轴的父母应对社会化行为相互关联，两个时间轴上儿童青少年应对过程也存在相互影响；第二，长时程发展时间轴上，父母应对社会化行为也可以通过实时互动中亲子的二元同步性间接预测儿童青少年日常及实时应对过程(Lobo & Lunkenheimer, 2020; Lunkenheimer et al., 2020, 2021)。实时时间轴是长时程发展时间轴的具体体现，后者则是前者的累积结果(Lougheed, 2019; Lougheed & Hollenstein; 2018; Lougheed & Keskin, 2021)，二者共同影响儿童的长期适应性发展。第三，实时时间轴上，父母应对社会化的作用效果与模式可能随着时程的发展而发生变化。模型假设，学龄前期，儿童主要从父母处获得应对压力的资源和技能，父母应对社会化对儿童适应的直接作用较为明显和突出；进入学龄期后，认知能力的发展使他们在这一阶段产生更多样的应对策略，儿童逐渐有能力自己实施应对策略，但他们仍然在一定程度上依赖父母的指导和建议(Stanger, 2019)。因此，该阶段更有可能体现出应对社会化的动态过程和亲子二元交互；进入青春期后，青少年自我发展趋向成熟，自身具备相应的能力应对部分压力性事件，且青少年逐渐离开父母，向外寻求其他重要他人(如老师、同伴等)的建议，此时父母应对社会化的作用有所下降和削弱(Pearl et al., 2014)。

5 研究展望

当前，应对社会化的研究尚不完善，未来研究可从以下几个部分展开。

5.1 考察父母应对社会化对儿童青少年适应的影响是否具有普遍性

现有研究较为一致地表明父母参与式应对社会化对于儿童青少年适应具有一定的促进效应，而脱离式应对社会化则存在破坏效应(Anderson et al., 2021; Tu et al., 2020)，但囿于研究群体与方法的局限性，该结论是否具有普遍性与稳定性仍需探究。未来研究可基于中国文化背景深入探究父母应对社会化与儿童青少年适应之间的关系。具体而言，未来研究需要考虑社会、文化等外环境因素对父母应对社会化作用过程与效果的影响。例如，在西方社会，父母脱离式应对社会化行为是非适应的(Peisch et al., 2020)，与儿童青少年消极发展结果紧密相关，但在中国传统文化下，父母适度的脱离式应对社会化行为是被社会所接纳的，正如人们常说“算了吧”“看开点”“顺其自然”等。西方关于父母参与式和脱离式应对社会化行为与儿童青少年适应关系的研究结果是否可以应用到中国家庭，尤其是具有文化特色的脱离式应对社会化行为的作用？这些问题均值得探讨，未来研究可立足于中国文化背景，明确中国本土化父母应对社会化的概念和结构，并进一步厘清中国文化背景下父母应对社会化与儿童青少年适应的关系。

5.2 验证与完善应对社会化动态过程理论模型

探究父母应对社会化与儿童青少年适应的关系，是提升儿童青少年应对技能、促进其长

期适应性发展的关键手段，是洞察应对社会化家庭教育功能与临床干预价值的重要途径。但目前，尚未发现存在一个较为完善的应对社会化理论模型。具体而言，当前理论各有出发点和侧重点，理论之间的联系并不紧密。例如，应对社会化过程理论模型指出了父母应对社会化对于儿童适应的作用机制，但只聚焦儿童应对过程这单一因素阐述作用机制，较为宏观和笼统；教养×压力放大和差异效应模型强调了压力源类型和严重程度的影响，但并未具体陈述父母应对社会化的作用过程。这两个模型仍需后续本土化研究的验证和拓展。当涉及不同时间轴时，父母应对社会化的效应是否以及如何发生，这些问题亟待解决。

本文提出的应对社会化动态过程理论模型，强调从多个时间轴(长时程发展时间轴和具体情境下的实时时间轴)和多个水平(儿童个体水平和亲子二元水平)两个层面探讨父母应对社会化行为与儿童适应的关系。首先，在长时程发展时间轴和具体情境下的实时时间轴方面，研究沿袭应对社会化过程理论模型(Kliewer et al., 2006)，提出儿童青少年的应对过程可能是父母应对社会化影响儿童青少年适应的重要机制，这一过程受到父母因素、儿童因素及压力源特征的影响。其次，在具体情境下的实时时间轴方面，研究基于动态系统视角下的相关理论，提出父母实时应对社会化可以通过亲子二元间的同步性影响儿童青少年实时的应对过程。但这一观点是否成立，需要未来的理论与实证研究予以进一步考察。最后，在不同时间轴的关系方面，基于动态系统视角下的理论，父母应对社会化在两个时间轴上的作用过程既相互关联，彼此影响(Lougheed & Keskin, 2021; Ratliff et al., 2022)，又存在差异，彼此分离，这一观点能否经得起检验，也需要未来研究予以充分探讨。

5.3 促进研究成果的应用转化

近年来，儿童因为不知道如何应对压力性事件而采取极端行为的案件层出不穷，引发了全社会的广泛关注，如何促进儿童有效应对与长期适应性发展是摆在研究者和教育实践者面前的首要问题。但目前尚无针对应对社会化的干预研究，研究者有必要将父母应对社会化研究成果应用到现实中去，从而在优化家庭教育的基础上促进儿童青少年心理健康发展。

首先，本研究强调父母应对社会化对儿童青少年应对与适应的重要作用，未来干预研究可针对健康群体和特殊群体展开。健康群体方面，教授父母应对社会化方法，发挥父母参与式应对社会化对儿童青少年发展的促进效应(Abaied & Rudolph, 2011; Abaied & Stanger, 2017)。同时，提示父母应当了解儿童青少年的性格特质与心理健康状况(Butterfield et al., 2019; Stanger et al., 2018)，对儿童青少年经历的压力类型与严重程度等保持敏感(Abaied & Rudolph, 2010a; Watson et al., 2022)，灵活选择适宜的应对社会化方式。特殊群体方面，或可以应对技能受损的焦虑(Butterfield et al., 2019)、抑郁患者为对象，结合脑调控和应对社会化干预，考察应对社会化的行为-脑干预在缓解症状、减少负性情绪、提升应对技能等方面的临床价值。

其次，本研究提出的应对社会化动态过程理论模型，强调应对社会化的亲子实时动态互动性，该视角提示抚养者和心理咨询师等专业人士关注亲子之间的实时互动，重视在日常

互动中建立良性的应对模式(Morris et al., 2018; Ratliff et al., 2022)。在这个过程中，亲子同步性可能是父母应对社会化影响儿童应对过程的重要机制，因此，未来研究可针对实证研究中发现的亲子同步性涉及的重要脑区，创新性地采用无创神经干预技术(例如，经颅磁刺激技术，生物反馈训练)，考察核心脑区激活及亲子同步性改变是否因果性地影响应对社会化过程及其效果。

综上，为促进儿童有效应对压力和长期适应性发展，构建以家庭为单位、亲子两代共同参与的应对社会化教育机制十分必要。

参考文献

Abaied, J. L., & Rudolph, K. D. (2010a). Mothers as a resource in times of stress: Interactive contributions of socialization of coping and stress to youth psychopathology. *Journal of Abnormal Child Psychology*, *38*(2), 273–289. https://doi.org/10.1007/s10802-009-9364-7

Abaied, J. L., & Rudolph, K. D. (2010b). Contributions of maternal adult attachment to socialization of coping. *Journal of Social and Personal Relationships*, *27*(5), 637–657. https://doi.org/10.1177/0265407510368966

Abaied, J. L., & Rudolph, K. D. (2011). Maternal influences on youth responses to peer stress. *Developmental Psychology*, *47*(6), 1776–1785. https://doi.org/10.1037/a0025439

Abaied, J. L., & Stanger, S. B. (2017). Socialization of coping in a predominantly female sample of caregivers: Contributions to children's social adjustment in middle childhood. *Journal of Family Psychology*, *31*(7), 958–964. https://doi.org/10.1037/fam0000342

Abaied, J. L., Wagner, C., & Sanders, W. (2014). Parent socialization of coping in emerging adulthood: Moderation by respiratory sinus arrhythmia. *Journal of Applied Developmental Psychology*, *35*(4), 357–369. https://doi.org/10.1016/j.appdev.2014.06.002

Anderson, A. S., Watson, K. H., Reising, M. M., Dunbar, J. P., Bettis, A. H., Gruhn, M. A., & Compas, B. E. (2021). Relations between maternal coping socialization, adolescents' coping, and symptoms of anxiety and depression. *Journal of Child and Family Studies*, *30*(3), 663–675. https://doi.org/10.1007/s10826-020-01879-y

Bülow, A., Roekel, E. V., Boele, S., Denissen, J., & Keijsers, L. (2022). Parent-adolescent interaction quality and adolescent affect: An experience sampling study on effect heterogeneity. *Child Development, 93*(3), e315–331, https://doi.org/10.1111/cdev.13733

Butterfield, R. D., Siegle, G. J., Lee, K. H., Ladouceur, C. D., Forbes, E. E., Dahl, R. E., Ryan, N. D., Sheeber, L., & Silk, J. S. (2019). Parental coping socialization is associated with healthy and anxious early - adolescents' neural and real - world response to threat. *Developmental Science*, *22*(6). https://doi.org/10.1111/desc.12812

Eisenberg, N. (2020). Findings, issues, and new directions for research on emotion socialization. *Developmental Psychology, 56*(3), 664–670. https://doi.org/10.1037/dev0000906

Eisenberg, N., Valiente, C., &. Sulik, M. J. (2009). How the study of regulation can inform the study of coping. In E. A. Skinner & M. J. Zimmer-Gembeck (Eds.), *Coping and the development of regulation*. *New Directions for Child and Adolescent Development*, 124 (pp. 75–86). San Francisco: Jossey-Bass.

Granic, I. (2005). Timing is everything: Developmental psychopathology from a dynamic systems perspective. *Developmental Review, 25*(3), 386–407. https://doi.org/10.1016/j.dr.2005.10.005

Granic, I., & Patterson, G. R. (2006). Toward a comprehensive model of antisocial development: A dynamic systems approach. *Psychological Review, 113*(1), 101–131. https://doi.org/10.1037/0033-295X.113.1.101

Kliewer, W., Fearnow, M. D., & Miller, P. A. (1996). Coping socialization in middle childhood: Tests of maternal

and paternal influences. *Child Development*, *67*(5), 2339–2357. https://doi.org/10.2307/1131627

Kliewer, W., Parrish, K. A., Taylor, K. W., Jackson, K., Walker, J. M., & Shivy, V. A. (2006). Socialization of coping with community violence: Influences of caregiver coaching, modeling, and family context. *Child Development*, *77*(3), 605–623. https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2006.00893.x

Kliewer, W., Sandler, I., & Wolchik, S. (1994). Family socialization of threat appraisal and coping: Coaching, modeling, and family context. In F. Nestmann & K. Hurrelmann (Eds.), *Social Networks and Social Support in Childhood and Adolescence*. DE GRUYTER. https://doi.org/10.1515/9783110866377.271

Kunnen, S. E. (2018). An elaboration of non-linear, non-ergodic, and self-organizing processes: Understanding the bumps and jumps in adolescent development. In L. B. Hendry & M. Kloep(Eds.), *Reframing adolescent research* (pp. 39–55). Routledge

Lobo, F. M., & Lunkenheimer, E. (2020). Understanding the parent-child coregulation patterns shaping child self-regulation. *Developmental psychology, 56*(6), 1121–1134. https://doi.org/10.1037/dev0000926

Lougheed, J. P. (2019). Conflict dynamics and the transformation of the parent-adolescent relationship. In S. Kunnen, M. van der Gaag, N. de Ruiter-Wilcox, & B. Jeronimus (Eds.), *Psychosocial development in adolescence: Insights from the dynamic systems approach* (pp. 69–82). New York, NY: Routledge.

Lougheed, J. P., & Hollenstein, T. (2018). Methodological approaches to studying interpersonal dynamics. In A. K. Randall & D. Schoebi (Eds.), *Interpersonal emotion dynamics in close relationships* (pp. 75–92). Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Lougheed, J. P., & Keskin, G. (2021). Parent – adolescent emotion dynamics at multiple time scales. *Child Development Perspectives, 15*(2), 125–131. https://doi.org/10.1111/cdep.12409

Lunkenheimer, E. S., & Dishion, J. D. (2009). Developmental psychopathology: Maladaptive and adaptive attractors in children's close relationships. In S. J. Guastello, M. Koopmans, & D. Pincus (Eds.), *Chaos and complexity in psychology: The theory of nonlinear dynamical systems* (pp. 282–306). New York: Cambridge University Press.

Lunkenheimer, E., Hamby, C. M., Lobo, F. M., Cole, P. M., & Olson, S. L. (2020). The role of dynamic, dyadic parent-child processes in parental socialization of emotion. *Developmental Psychology*, *56*(3), 566–577. https://doi.org/10.1037/dev0000808

Lunkenheimer, E., Skoranski, A. M., Lobo, F. M., & Wendt, K. E. (2021). Parental depressive symptoms, parent-child dyadic behavioral variability, and child dysregulation. *Journal of Family Psychology*, *35*(2), 247–257. https://doi.org/10.1037/fam0000807

Meyer, S., Raikes, H. A., Virmani, E. A., Waters, S., & Thompson, R. A. (2014). Parent emotion representations and the socialization of emotion regulation in the family. *International Journal of Behavioral Development*, *38*(2), 164–173. http://doi.org/10.1177/0165025413519014

Monti, J. D., Abaied, J. L., & Rudolph, K. D. (2014). Contributions of socialisation of coping to physiological responses to stress. *Australian Journal of Psychology*, *66*(2), 102–109. https://doi.org/10.1111/ajpy.12044

Moore, G. A., Powers, C. J., Bass, A. J., Cohn, J. F., Propper, C. B., Allen, N. B., & Lewinsohn, P. M. (2013). Dyadic interaction: Greater than the sum of its parts? *Infancy, 18*(4), 490–515. https://doi.org/10.1111/j.1532-7078.2012.00136.x

Morris, A. S., Cui, L., Criss, M. M., & Simmons, W. K. (2018). Emotion regulation dynamics during parent-child interactions: Implications for research and practice. In P. Cole & T. Hollenstein (Eds.), *Dynamics of emotion regulation: A matter of time* (pp.88–108). Taylor & Francis.

Pearl, A. M., French, B. F., Dumas, J. E., Moreland, A. D., & Prinz, R. (2014). Bidirectional effects of parenting quality and child externalizing behavior in predominantly single parent, under-resourced African American families. *Journal of Child and Family Studies, 23*(2), 177–188. https://doi.org/10.1007/s10826-012-9692-z

Peisch, V., Dale, C., Parent, J., & Burt, K. (2020). Parent socialization of coping and child emotion regulation

abilities: A longitudinal examination. *Family Process*, *59*(4), 1722–1736. https://doi.org/10.1111/famp.12516

Perlman, S. B., Lunkenheimer, E., Panlilio, C., & Pérez-Edgar, K. (2022). Parent-to-child anxiety transmission through dyadic social dynamics: A dynamic developmental model. *Clinical child and family psychology review, 25*(1), 110–129. https://doi.org/10.1007/s10567-022-00391-7

Ratliff, E. L., Kerr, K. L., Cosgrove, K. T., Simmons, W. K., & Morris, A. S. (2022). The role of neurobiological bases of dyadic emotion regulation in the development of psychopathology: Cross-brain associations between parents and children. *Clinical Child and Family Psychology Review, 25*(1), 5–18. https://doi.org/10.1007/s10567-022-00380-w

Reindl, V., Gerloff, C., Scharke, W., & Konrad, K. (2018). Brain-to-brain synchrony in parent- child dyads and the relationship with emotion regulation revealed by fNIRS-based hyperscanning. *NeuroImage, 178*, 493–502. https://doi.org/10.1016/j.neuroimage.2018.05.060

Skinner, E. A., & Zimmer-Gembeck, M. J. (2007). The development of coping. *Annual Review of Psychology, 58*, 119–144. https://doi.org/10.1146/annurev.psych.58.110405.085705

Smith, L. B., & Thelen, E. (2003). Development as a dynamic system. *Trends in Cognitive Sciences, 7*(8), 343–348. https://doi.org/10.1016/S1364-6613(03)00156-6

Stanger, S. (2019). *The structure of parent-child coping interactions as a predictor of adjustment in middle childhood: A dynamic systems perspective* (Unpublished doctorial dissertation). The University of Vermont, Burlington, USA.

Stanger, S., Abaied, J., Wagner, C., & Sanders, W. (2018). Contributions of observed parent socialization of coping and skin conductance level reactivity to childhood adjustment. *Family Process*, *57*(1), 181–194. https://doi.org/10.1111/famp.12272

Szkody, E., Steele, E. H., & McKinney, C. (2020). Links between parental socialization of coping on affect: Mediation by emotion regulation and social exclusion. *Journal of Adolescence*, *80*(1), 60–72. https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2020.02.004

Tu, K. M., Cai, T., & Li, X. (2020). Adolescent coping with academic challenges: The role of parental socialization of coping. *Journal of Adolescence*, *81*(1), 27–38. https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2020.03.008

Tu, K. M., Erath, S. A., Pettit, G. S., & Vandenberg, C. (2021). Parents' responses to peer victimization: Associations with early adolescent coping and peer victimization. *The Journal of Early Adolescence*, *41*(1), 167–196. https://doi.org/10.1177/0272431619899468

Tu, K. M., Gregson, K. D., Erath, S. A., & Pettit, G. S. (2017). Custom-fit parenting: How low- and well-accepted young adolescents benefit from peer-related parenting. *Parenting: Science and Practice, 17*(3), 157–176. https://doi.org/10.1080/15295192.2017.1332298.

Tu, K. M., & Ravindran, N. (2020). Getting under the skin: Maternal social coaching and adolescent peer adjustment. *Journal of Applied Developmental Psychology*, *66*, 101091. https://doi.org/10.1016/j.appdev.2019.101091

Watson, K. H., Anderson, A. S., Savin, K., Penner, F., Williams, E., Reising, M. M., Dunbar, J. P., Bettis, A. H., Gruhn, M., & Compas, B. (2022). Observed maternal coping socialization and child internalizing symptoms: The roles of maternal depressive symptoms and peer stress. *Research on Child and Adolescent Psychopathology*, *50*(1), 37–49. https://doi.org/10.1007/s10802-021-00796-y

Wilson, S., & Durbin, C. E. (2013). Mother-child and father-child dyadic interaction: Parental and child bids and responsiveness to each other during early childhood. *Merrill-Palmer Quarterly-Journal of Developmental Psychology, 59*(3), 249–279. https://doi.org/10.13110/merrpalmquar1982.59.3.0249

Zhao, H., Cheng, T., Zhai, Y., Long, Y., Wang, Z., & Lu, C. (2021). How mother-child interactions are associated with a child's compliance. *Cerebral Cortex*, *31*(9), 4398–4410. https://doi.org/10.1093/cercor/bhab094

How parental coping socialization influences the adjustment of children and adolescents: Perspectives from long-term and real-time timelines

HE Ting[1], HU Huinan[1], QIAO Lu[1], YANG Liangliang[2], LI Mingying[3], LIN Xiuyun[1]

([1] Faculty of Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875, China)
([2] Haidian District Huayuan Road School District Management Center, Beijing 100080, China)
([3] Dongfeng Road Primary School, Xiushan County, Chongqing 409900, China)

Abstract: Parental coping socialization encompasses the interactive process through which parents impart cognitive, emotional, and behavioral strategies to their offspring, aiming to equip them with the essential abilities to effectively manage and navigate challenging situations. Empirical research, considering perspectives such as long-term developmental timelines, real-time contexts, and their integrations, has explored the implications of parental coping socialization, revealing its unique effects on the adjustment of children and adolescents. This study integrates these two models and proposes a dynamic process theory model of coping socialization based on a dynamic systems perspective. It refines the mechanisms of parental coping socialization in the adjustment of children and adolescents, considering both the long-term developmental and real-time situational timelines. This comprehensive model encompasses both the individual level of children and adolescents and the dyadic level of parent-child interactions. Future research can investigate the universality of parental coping socialization effects, delving deeper into the mechanisms by which parental coping socialization influences children and adolescents' adjustment and their bidirectional relationships. This knowledge would provide a scientific basis for applying and promoting parental coping socialization in family education and clinical interventions.

Keywords: parental coping socialization, children and adolescents' adjustment, dynamic process model of coping socialization, long-term developmental timelines, real-time situational timelines